



WK/SD/093/ 446 /13

Wrocław, dn. 17. 04. 2013



Centrum Integracji Społecznej
we Wrocławiu
ul. Strzegomska 49
53-611 Wrocław

ZALECENIA POKONTROLNE KONTROLA NR 35/POKL/WK/2013

Opracowane na podstawie ustaleń kontroli planowej nr 35/POKL/WK/2013 projektu nr WND-POKL.08.01.01-02-489/11 pod tytułem „Liderzy coachingu - nowe metody pracy z seniorami” przeprowadzonej przez pracowników Wydziału Kontroli Projektów Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy u Beneficjenta – Centrum Integracji Społecznej w dniach 13-15.02.2013 r.

1. Podstawa prawna:

- Rozporządzenie Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006, z późn. zm.);
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371 z 27.12.2006 z późn. zm.);
- Rozporządzenie (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1081/2006 z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1784/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2009 r., Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r., Nr 101 poz. 926 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100, poz. 1024);
- Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007 – 2013;
- Zasady kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013;
- Porozumienie w sprawie dofinansowania Działań Priorytetu VIII w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zawarte we Wrocławiu w dniu 14 sierpnia 2007 roku;
- Umowa nr UDA-POKL.08.01.01-02-489/11-00 z dnia 20.07.2012 r. o dofinansowanie projektu.

2. Ocena kontrolowanej działalności:

- **Ścieżka audytu:**

Zespół Kontrolujący stwierdził uchybienia w realizacji projektu w przedmiotowym zakresie.

- **Zarządzanie projektem i personel projektu:**

Zespół Kontrolujący stwierdza prawidłowość realizacji projektu w przedmiotowym zakresie, nie stwierdzając uchybień ani nieprawidłowości.

- **Kwalifikowalność uczestników i realizacja merytorycznych form wsparcia:**

Zespół Kontrolujący stwierdził uchybienia w realizacji projektu w przedmiotowym zakresie.

- **Rozliczenia finansowe:**

Zespół Kontrolujący stwierdził uchybienia w realizacji projektu w przedmiotowym zakresie.

- **Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów / produktów / zadań):**

Zespół Kontrolujący stwierdza prawidłowość realizacji projektu w przedmiotowym zakresie, nie stwierdzając uchybień ani nieprawidłowości.

- **Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne):**

Zespół Kontrolujący stwierdził uchybienia w realizacji projektu w przedmiotowym zakresie.

- **Działania informacyjno – promocyjne:**

Zespół Kontrolujący stwierdza prawidłowość realizacji projektu w przedmiotowym zakresie, nie stwierdzając uchybień ani nieprawidłowości.

Ocena projektu:

- **Kategoria nr 2** – projekt jest realizowany, co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia.

3. Zalecenia pokontrolne:

- **Dokumentacja dotycząca realizacji projektu, zgodność wykazanego we wniosku o płatność postępu rzeczowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu, zapewnienie właściwej ścieżki audytu oraz sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu**

- Ustalenie: Lider nie przedstawił Kontrolującym dokumentacji potwierdzającej przeszkolenie z zakresu równych szans p. Marii Wójcik.

IW (IP2) przyjęła wyjaśnienia Beneficjenta przesłane pismem o sygnaturze akt L.dz. 508/CIS/2013 z dnia 10.04.2013 (data wpływu do DWUP 11.04.2013) wraz z dokumentacją w postaci listy obecności zawierającej program szkolenia z zakresu równości szans p. Marii Wójcik i odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

- **Sposób rekrutacji uczestników projektu i realizacji merytorycznych form wsparcia**

- Ustalenie: Zespół Kontrolujący na podstawie zweryfikowanej dokumentacji dotyczącej realizacji form wsparcia stwierdził, iż 2 uczestniczki p. Mirosława Krzepakowska oraz p. Beata Karaś przekroczyły dopuszczalną ilość nieobecności na zajęciach i na dzień kontroli wynosi ona 33%.

IW(IP2) przyjmuje wypowiedzenie umowy nr 1/LC/2013 dotyczące umowy szkoleniowej nr 31/LC/2012 zawartej z p. Mirosławą Krzepakowską oraz wypowiedzenie umowy nr 2/LC/2013 dotyczące umowy szkoleniowej nr 14/LC/2012 zawartej z p. Beatą Karaś, przesłanych przez Beneficjenta wraz z pismem o sygnaturze BZF-PS.042.13.2012.KKu z dnia 21.03.2013r. (data wpływu do DWUP 22.03.2013). Ponadto jednostka kontrolująca, przyjmuje oświadczenie Beneficjenta przesłane wraz z pismem o sygnaturze 508/CIS/2013 z dnia 10.04.2013 (data wpływu do DWUP 11.04.2013) zawierające wyjaśnienia, iż przedmiotowe umowy zostały wypowiedziane z datą 06.03.2013. W związku z powyższym IW(IP2) odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

- **Prawidłowość rozliczeń finansowych i zgodność wykazanego we wniosku o płatność postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu**

- Ustalenie: Opisy dokumentów Partnera Towarzystwo Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny we Wrocławiu są wykonane na odrębnej kartce i zawierają wszystkie wymagane dane, jednakże nie są trwale związane z dokumentami źródłowym.

Zalecenie: IW (IP2) zaleca Partnerowi projektu łączenie opisów dokumentów finansowych, znajdujących się na osobnych kartkach z dokumentem źródłowym w sposób trwały, pozwalający w sposób bezsprzeczny na przyporządkowanie niniejszego dokumentu do realizowanego projektu.

- Ustalenie: We wniosku o płatność nr WNP-POKL.08.01.01-02-489/11-02, pozycja 10 podano błędną datę wystawienia dokumentu oraz w pozycji 21 podano błędny numer ewidencji księgowej.

Zalecenie: W związku z przedstawieniem skorygowanego wniosku o płatność w niniejszym zakresie, IW (IP2) zaleca aby w dalszym toku realizacji projektu dane w załącznikach nr 1 do wniosków o płatność były wskazywane, zgodnie ze stanem faktycznym.

- Ustalenie: W oparciu o próbę zweryfikowanej dokumentacji Zespół Kontrolujący stwierdza, iż poniesione przez Beneficjenta wydatki w ramach projektu, rozliczane w złożonych wnioskach o płatność za okres od 01.09.2012 do 31.12.2012, opisane w części 4 niniejszego dokumentu mogą być uznane za niekwalifikowalne.

Zalecenie w niniejszym zakresie wydano w dalszej części niniejszego dokumentu.

- Ustalenie: Kontrolujący stwierdzają, iż wyliczenie wynagrodzenia dla jednej osoby upoważnionej do reprezentowania jednostki na podstawie wynagrodzenia dwóch osób jest niezasadne i nieracjonalne. Zastosowanie w obliczeniach metodologii ponoszenia kosztów wynagrodzenia zarządu danych dotyczących wynagrodzenia dwóch Dyrektorów jednostki nie może stanowić podstawy dla wyliczenia wynagrodzenia dla jednej osoby. W związku z powyższym Kontrolujący uznają wydatek w wysokości 400, 00 zł miesięcznie za niekwalifikowalny.

IW (IP2) odstępuje od uznania przedmiotowych wydatków za niekwalifikowane. Przedstawiona przez Beneficjenta metodologia wyliczenia wynagrodzenia w ramach kosztów zarządu zakłada wynagrodzenie dla jednego członka zarządu obliczone na podstawie wynagrodzenia jednej osoby.

Podstawą do oszacowania wysokości wynagrodzenia jest liczba przepracowanych godzin na rzecz projektu, a nie jak w pierwotnej metodologii współczynnik kosztów pośrednich. Tym samym uznaje się przedłożoną metodologię opartą na zasadach racjonalności i celowości a wydatki poniesione w oparciu o jej zapisy uznaje się za kwalifikowalne. Ponadto informuję, iż przedstawiona przez Beneficjenta metodologia pismem z dnia 10.04.2013 r. o sygnaturze 508/CIS/2013 zostanie przekazana do Wydziału Adaptacyjności.

- Ustalenie: Wynagrodzenie dla osób ujętych w wydatkach w kosztach pośrednich jest wypłacane nie jak zaplanowano w budżecie w miesięcznych kwotach, lecz w kwotach zbiorczych obejmujących 2 lub 3 miesiące. Kontrolujący wskazują, iż wynagrodzenie zaplanowane w budżecie winno zostać wypłacone w miesięcznych kwotach zgodnie z założeniami budżetu projektu. W związku z wypłatami niezgodnie z budżetem jest realne ryzyko, iż zostanie przekroczona wysokość środków przyznanych w ramach kategorii budżetowej, a tym samym przekroczony zostanie limit kosztów pośrednich.

Zalecenie: IW (IP2) zaleca Beneficjentowi aby w dalszym toku realizacji projektu monitorował wydatki w niniejszym zakresie, tak aby nie doszło do przekroczenia zaplanowanych wydatków, poprzez wypłatę wynagrodzeń w okresach 2 lub 3 miesięcznych.

- **Prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych i Zasady Konkurencyjności oraz poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i Zasady Konkurencyjności**

- Ustalenie: Zgodnie z zapisami SIWZ oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje mogą być przekazywane przez strony w formie pisemnej lub za pomocą faksu, przy spełnieniu wymogów określonych w pkt. 4.3 SIWZ, zgodnie z którym oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje przekazane do Zamawiającego za pomocą faksu uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotrze do Zamawiającego na adres podany w pkt. 4.1. SIWZ, przed upływem wymaganego terminu. Każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt otrzymania faksu. Oferty muszą być złożone w formie pisemnej. Zamawiający nie wskazał drogi elektronicznej jako sposobu komunikowania się ze stronami, natomiast wezwał do uzupełnienia wykonawców drogą elektroniczną, co jest niezgodne z zapisami SIWZ.

W związku z oświadczeniem Beneficjenta zawartym w piśmie z dnia 10.04.2013, iż w celu zachowania pełnej jasności i przejrzystości sugestie IW (IP2) odnośnie sposobu komunikowania się z wykonawcami zostaną przez CIS uwzględnione w kolejnych przeprowadzonych postępowaniach, IW (IP2) odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

4. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:

Jednostka kontrolowana jest zobowiązana do wdrożenia zaleceń pokontrolnych oraz do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań, w terminie 14 dni kalendarzowych od daty doręczenia.

5. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń pokontrolnych:

Niewdrożenie zaleceń może skutkować uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

Podpisy Zespołu Kontrolującego:

Dolnośląski
Wojewódzki Urząd Pracy
Dłooon
Sylvia Dębowicz
Referent w Wydziale Kontroli Projektów

DOLNOŚLĄSKI
Wojewódzki Urząd Pracy
w Wałbrzychu
Chmielewski
Paweł Chmielewski

DOLNOŚLĄSKI
WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY
w Wałbrzychu
Rucińska
Ewa Rucińska

WICEDYREKTOR
Gras
Renata Grasińska

Podpis Dyrektora / Osoby Upoważnionej