



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY

Wydział Kontroli Projektów

50-541 Wrocław, al. Armii Krajowej 54  
tel. 71 39 74 200 fax 71 39 74 202 e-mail: wroclaw.dwup@dwup.pl

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



WK/SD/093/ 351 /13

*skan*  
*P. Ewa Waloszczyk*  
*P. Lucyna Pachciarz*  
*P. Aneta Paszek*  
*Proszę o dopisanie do*  
*akt ustalenie ścieżki*  
*postępowania*  
Wrocław, dn. 03. 04. 2013  
*J. Janku*



Centrum Integracji Społecznej  
we Wrocławiu  
ul. Strzegomska 49  
53-611 Wrocław

Dotyczy:

Kontrola planowa nr 35/POKL/WK/2013

Numer projektu: WND-POKL.08.01.01-02-489/11

Tytuł projektu: „Liderzy coachingu - nowe metody pracy z seniorami”

W nawiązaniu do pisma o sygnaturze akt BZF-PS.042.13.2012.KKu z dnia 21.03.2013r. (data wpływu do DWUP 22.03.2013r.), dotyczącego zastrzeżeń do stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień podczas kontroli planowej nr 35/POKL/WK/2013 projektu pt „Liderzy coachingu - nowe metody pracy z seniorami” przesłanego wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji Pokontrolnej instytucja wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia) informuje, co następuje:

**W zakresie dokumentacji dotyczącej realizacji projektu, zgodności wykazanego we wniosku o płatność postępu rzeczowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu, zapewnienia właściwej ścieżki audytu oraz sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu**

- Na podstawie przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji w postaci listy obecności na szkoleniu z zakresu równości szans w projekcie wraz z programem szkolenia, potwierdzającej przeszkolenie p. Marii Wójcik w przedmiotowym zakresie, IW(IP2) informuje, iż lista obecności z dnia 16.10.2013r. zawiera nieprawidłową datę. IP w powyższym zakresie nie została skorygowana.
- Beneficjent dostarczył do jednostki kontrolującej dokumentację dotyczącą wyboru partnera w postaci:
  - Kserokopii koperty potwierdzającej datę i godzinę wpływu oferty od Towarzystwa Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny we Wrocławiu,
  - Pisma wzywającego do uzupełnienia braków formalnych w postaci aktualnego KRS-u oraz oświadczenia o niezaleganiu z płatnościami na rzecz podmiotów publiczno – prawnych,
  - Oświadczenia TWP Oddział Regionalny we Wrocławiu o nie zaleganiu z płatnościami na rzecz podmiotów publiczno – prawnych (w szczególności: podatków składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, Funduszu Pracy, Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych) ani innych podmiotów,
  - KRS-u TWP Oddział Regionalny we Wrocławiu z dnia 11.07.2011r.,
  - Protokołu wyboru partnera nr 1 (109/ZW/2011) zawierającego godzinę wpływu oferty oraz datę sporządzenia,
  - Notatki do protokołu z wyboru partnera z dnia 11.07.2011r.
  - Wyjaśnienia dotyczące obowiązku przeszkolenia z zakresu równości szans p. Marii Wójcik przez Lidera a nie Partnera projektu.

W oparciu o zweryfikowaną dokumentację przedstawioną przez Beneficjenta dotyczącą wyboru partnera, IW (IP2) przyjmuje przedstawione przez Beneficjenta dokumenty i przeformułuje Informację Pokontrolną w powyższym zakresie.

#### **W zakresie kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu projektu i wykonawców:**

Partner po przeanalizowaniu dokumentacji kadrowej oraz po zasięgnięciu opinii prawnej potwierdził, iż zawarł z p. Magdaleną Zakrzewską-Olejnik dwie umowy o pracę. Nie dopełniono jednak, jak ustalił Beneficjent obowiązków wynikających z interpretacji Ministerstwa Finansów z dnia 29.04.2005 nr PB5/MC-033-50-736/05. W wyniku działań podjętych przez Towarzystwo Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny we Wrocławiu złożono do Urzędu Skarbowego Wrocław-Fabryczna stosowne korekty dokumentów. Beneficjent przedstawił IW(IP2):

- Oświadczenie TWWP OR Wrocław dotyczące sposobu zatrudnienia p. Magdaleny Zakrzewskiej-Olejnik,
- Kserokopię pisma do Urzędu Skarbowego Wrocław-Fabryczna dot. korekty PIT-11 oraz PIT-4R pracownika,
- Kopię PIT-11,
- Kopię PIT-4R,
- Potwierdzenie zwrotu mylnie obliczonego podatku na konto p. Magdaleny Zakrzewskiej-Olejnik.

W związku z powyższym dokumentacja przedstawiona przez Partnera podczas kontroli planowej, po potrąceniu przez Partnera podwójnych kosztów uzyskania przychodu jest prawidłowa. Dopuszczalne było zawarcie przez Partnera dwóch umów o pracę z p. Magdaleną Zakrzewską-Olejnik, gdyż zakresu obowiązków w ramach obu umów o pracę wynika, iż są one rodzajowo różne. Informacja Pokontrolna zostaje w tym zakresie skorygowana.

Beneficjent wyjaśnił, iż zgodnie z przyjętą metodologią zarówno zakres obowiązków, jak i szczegółowe dokumenty dotyczące przyznawanych dodatków specjalnych, przygotowuje się na osobnych drukach. Beneficjent przedstawił IW (IP2) Informację o dodatkowych warunkach przyznania dodatku specjalnego p. Joannie Cegielskiej-Kędzia z dnia 30.11.2012 r., w której wskazano, iż dodatek jest przyznany na okres 01.12.12-31.12.13. Uchybienie dotyczące niewskazania okresu na jaki został przyznany dodatek specjalny zostaje usunięte. Informacja Pokontrolna w tym zakresie zostaje skorygowana.

#### **W zakresie sposobu rekrutacji uczestników projektu i realizacji merytorycznych form wsparcia**

➤ Beneficjent dostarczył do jednostki kontrolującej dokumentację w postaci:

- Wypowiedzenia nr 1/LC/2013 dotyczące umowy szkoleniowej nr 31/LC/2012 z dnia 2.12.2012r. zawartej z p. Mirosławą Krzepkowską wraz z potwierdzeniem nadania oraz wypowiedzenia nr 2/LC/2013 dotyczące umowy szkoleniowej nr 14/LC/2012 z dnia 01.12.2012r. zawartej z p. Beatą Karaś wraz z potwierdzeniem nadania.

Przedmiotowe wypowiedzenia nie zawierają daty, z jaką umowy zostały wypowiedziane, w związku z powyższym Informacja Pokontrolna w tym zakresie nie została skorygowana.

➤ Beneficjent dostarczył do jednostki kontrolującej dokumentację w postaci:

- Listy odbioru materiałów szkoleniowych dla uczestników projektu z dnia 01-02.12.2012r., potwierdzającej odbiór książki „Stanowczo, łagodnie, bez lęku” przez p. Annę Lesińską oraz p. Julię Maczek. Ponadto Beneficjent wyjaśnia, iż p. Beata Karaś nie odebrała książki z powodu nieuczęszczania na zajęcia. Umowa szkoleniowa z ww. uczestniczką została rozwiązana a książka pozostała na stanie Projektu w Biurze Projektu Lidera.
- Listy odbioru pakietu startowego dla uczestników projektu z dnia 01.12.2012r., potwierdzającej odbiór receptariusza przez p. Irenę Narkiewicz – Dzieleńdziak wraz z wyjaśnieniami. IW(IP2) nadmienia, iż Beneficjent w wyjaśnieniach oraz w piśmie przewodnim dot. odbioru receptariusza zrobił błąd pisarski w dacie odbioru tj. 01.12.2013r.
- Listy odbioru pakietu startowego dla uczestników projektu z dnia 15.12.2012r., potwierdzającej odbiór zegarka przez p. Irenę Eugenię Barabola wraz z wyjaśnieniami. Ponadto Beneficjent



wyjaśnia, iż p. Beata Karaś oraz p. Mirosława Krzepakowska nie odebrały książki z powodu nieuczęszczania na zajęcia. Umowy szkoleniowe z ww. uczestniczkami zostały rozwiązane a zegarki są przechowywane w Biurze Partnera Projektu.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji IW (IP2) przyjmuje przedstawione przez Beneficjenta dokumenty. Zapisy Informacji Pokontrolnej w powyższym zakresie zostały przeformułowane.

**W zakresie prawidłowości rozliczeń finansowych i zgodność wykazanego we wniosku o płatność postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu:**

- Partner pismem z dnia 21.03.2013r. przedstawił dokumentację finansową z naniesionym sposobem ujęcia wydatku w księgach rachunkowych tj. z dekretacją. Kontrolujący skorygowali niniejszy zapis w informacji pokontrolnej.
- IW (IP2) przyjmuje skorygowany wniosek o płatność przedłożony przez Beneficjenta pismem z dnia 21.03.2013, jednakże zapisy informacji pokontrolnej w niniejszym zakresie nie zostaną skorygowane, gdyż stanowią odzwierciedlenie zastanego stanu faktycznego podczas czynności kontrolnych.
- Odnośnie ujęcia błędnych kwot w kolumnie 8, Kontrolujący skorygowali zapisy w informacji pokontrolnej.
- W związku z przyjęciem przez IW (IP2) wyjaśnień Beneficjenta w części 2, Zespół Kontrolujący przeformułował zapisy informacji pokontrolnej.
- Odnośnie stwierdzonego uchybienia w zakresie metodologii wyliczenia kosztów zarządu w ramach kosztów pośrednich, Kontrolujący informują, iż zapisy informacji pokontrolnej nie zostają skorygowane. Kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko, iż wyliczenie wynagrodzenia dla jednej osoby upoważnionej do reprezentowania jednostki na podstawie wynagrodzenia dwóch osób jest niezasadne i nieracjonalne. Zastosowanie w obliczeniach metodologii ponoszenia kosztów wynagrodzenia zarządu danych dotyczących wynagrodzenia dwóch Dyrektorów jednostki nie może stanowić podstawy dla wyliczenia wynagrodzenia dla jednej osoby wykonującej określone zadania w ramach projektu.

Zgodnie z zapisami Zasad Finansowania PO KL - Rozdział 2.1.2.2, podstawowymi zasadami do zakwalifikowania wydatków w ramach kosztów pośrednich są ujęcie wydatku w katalogu kosztów pośrednich oraz spełnienie ogólnych warunków kwalifikowania wydatków (Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL - Rozdział 3 podrozdział 1). Niniejsze zapisy potwierdzone zostały również poprzez stanowisko Instytucji Zarządzającej z dnia 09.02.2012 o sygnaturze DZF-IV-82252-48-Mli/12. Zgodnie z nim osoby zaangażowane w realizację projektu ujęte w kosztach pośrednich nie stanowią personelu w rozumieniu wytycznych i nie dotyczą ich zapisy podrozdziału 4.5. W związku z tym weryfikacja kosztów personalnych ujętych w kosztach pośrednich winna opierać się na ogólnych zasadach kwalifikowania wydatków, w tym przede wszystkim na zasadzie zgodności z przepisami prawa krajowego oraz zasadami racjonalności i efektywności (poprzez proporcję nakład/rezultat). W związku z powyższym Kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko, iż wzięcie do metodologii wyliczenia wynagrodzenia kosztów zarządu wynagrodzenia dwóch osób w celu wynagrodzenia jednej, jest niezasadne i niecelowe. Mając na uwadze powyższe IW (IP2) podtrzymuje zajęte wcześniej stanowisko, zgodnie z którym zaczerpnięcie do metodologii wynagrodzenia osoby upoważnionej do reprezentowania jednostki (p. Elżbieta Zawierucha) łącznego wynagrodzenia dwóch osób (p. Elżbieta Zawierucha oraz p. Janina Turogińska – Kopera) jest niezasadne i nieracjonalne.

**W zakresie prawidłowości stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych i Zasady Konkurencyjności oraz poprawności udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i Zasady Konkurencyjności.**

Zespół Kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający nie wskazał drogi elektronicznej jako sposobu komunikowania się ze stronami, natomiast wezwał do uzupełnienia wykonawców drogą elektroniczną, co jest niezgodne z zapisami SIWZ. Beneficjent wyjaśnił, iż zgodnie z wyrokami KIO z dnia 16.03.2010 nr KIO/UZP



106/10, z dnia 31.03.2009 nr KIO/UZP 349/09 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 06.02.2007 nr XIX Ga 599/06 „skoro zamawiający nie dopuścił formy faksu jako sposobu przekazywania korespondencji, a następnie ją stosował, przyjęć należy, iż w tym zakresie dokonał zmiany sposobu porozumiewania się”. W związku z powyższym zdaniem Beneficjenta zastosowanie drogi elektronicznej jako formy komunikacji z wykonawcami należy rozumieć jako zmianę sposobu porozumiewania się i jest to zgodne z zapisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zespół Kontrolujący nie zgadza się z argumentami Beneficjenta. Stwierdzić należy, iż:

- W wyroku z dnia 16.03.2010 nr KIO/UZP 106/10 wprawdzie stwierdzono, iż *skoro zamawiający nie dopuścił formy faksu jako sposobu przekazywania korespondencji, a następnie ją stosował, przyjęć należy, iż w tym zakresie dokonał zmiany sposobu porozumiewania się*. Jednakże w dalszej części uzasadnienia wyroku stwierdzono, iż *Izba nie jest uprawniona do oceny, czy zmiana ta była dokonana z zachowaniem wymogów ustawy PZP, gdyż nie jest to przedmiotem niniejszego postępowania*”
- W wyroku z dnia 31.03.2009 nr KIO/UZP 349/09 dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem stwierdzono, iż: *w odróżnieniu od art. 38 ust. 1 pkt 7 Pzp, który określa wymóg określenia przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”, co najmniej informacji o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z Wykonawcami, art. 48 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp nie wprowadza, w ramach ogłoszenia o zamówieniu w trybie negocjacji z ogłoszeniem, takiego obowiązku. Wobec powyższego Zamawiający, poprzez brak takiego zapisu w ogłoszeniu nie naruszył żadnego z przepisów Pzp,*

Powyższy wyrok nie odnosi się zatem do trybu zastosowanego przez Beneficjenta, tj. przetargu nieograniczonego, gdzie ma zastosowanie art. 38 ust. 1 pkt 7 Pzp.

- Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 06.02.2007 nr XIX Ga 599/06 „*Na zamawiającym ciążył obowiązek określenia w SIWZ sposobu kontaktowania się z wykonawcami oraz przekazania oświadczeń i dokumentów (art.36 ust.1 pkt.7 cyt. ustawy). W okolicznościach niniejszej sprawy zamawiający zaniechał wskazania w SIWZ sposobu porozumienia się z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów. Konsekwencja takiego stanu rzeczy było to, że dopuszczalne były wszystkie trzy sposoby porozumienia się tj. forma pisemna, faks i droga elektroniczna. Beneficjent jednakże w sposób precyzyjny określił w SIWZ sposób porozumiewania się z wykonawcami.*

Dodatkowo należy podkreślić, iż:

- „brak wskazania przez zamawiającego formy dokonywania czynności nie uprawnia wykonawcy do jej wyboru i składania oświadczeń w sposób dowolny” (T. Kwieciński, A. Stawicki, [w:] Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Tomasza Czajkowskiego, Warszawa 2006).
- w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 2007-07-20 nr UZP/ZO/0-860/07 wskazano, iż *Prawo Zamówień Publicznych kwestie tą reguluje przede wszystkim w Rozdziale 2 - określającym zasady udzielania zamówień - art. 9 ust. 1, który mówi "postępowanie o udzielenie zamówienia z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej". Ponadto rzecz doprecyzowuje art. 27 ust. 1 Pzp, który brzmi "w postępowaniach o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną". Oznacza to, że tego wyboru, o którym mowa w w/w przepisie Zamawiający dokonuje ustalając treść SIWZ dla danego postępowania. Sprawa ta jest doprecyzowana poprzez unormowanie w treści przepisu art. 36 ust. 1 pkt 7, który brzmi: "Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawiera co najmniej: informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów, także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami.*

Zespół Kontrolujący podczas kontroli stwierdził, iż postępowanie zostało przeprowadzone w sposób poprawny i nie wystąpiło naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych określone w dokumencie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych

ze środków funduszy UE”, jednakże brak wskazania w SIWZ formy elektronicznej jako sposobu kontaktu z wykonawcami i następnie komunikowanie się z wykonawcami za pomocą e-maili stanowi niezachowanie właściwej ścieżki audytu dla realizowanych procesów. W związku z powyższym Informacja Pokontrolna nie zostaje skorygowana w tym zakresie.

**W zakresie sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu**

W związku z przedstawieniem przez Partnera projektu ewidencji wydanych upoważnień zapisy informacji pokontrolnej w niniejszym zakresie zostały skorygowane.

W załączeniu przesyłam skorygowaną Informację Pokontrolną o numerze 35/POKL/WK/2013, dotyczącą przeprowadzonej kontroli planowej projektu o numerze WND-POKL.08.01.01-02-489/11, pod tytułem „Liderzy coachingu - nowe metody pracy z seniorami”.

Po zapoznaniu się z treścią proszę o zwrot jednego podpisanego egzemplarza Informacji Pokontrolnej w terminie do 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia.

Z poważaniem  
WICEDYREKTOR  
  
Renata Granowska